

Proceso reflexivo y factores asociados con la impulsividad en universitarios

Dra. Hilda Soledad Torres Castro¹, Dr. Alberto Miranda Gallardo²

Resumen: Esta investigación presenta los factores cognitivos y sociales del proceso reflexivo que se asocian con la impulsividad. Hasta ahora, son pocos estudios los que abordan los factores asociados entre el proceso reflexivo y la impulsividad, debido a que son dos procesos que marchan en sentido opuesto, esto es, mientras el proceso reflexivo utiliza procesos cognitivos, la impulsividad se manifiesta gracias a la ausencia de la reflexión, el análisis y la búsqueda de racionalización; sin embargo, tanto el proceso reflexivo como la impulsividad tienen consecuencias sociales muy claras. Por su parte, Dickman (1990), señala dos tipos de impulsividad: funcional y disfuncional. Dicho autor asigna a la impulsividad funcional características reflexivas, dejando fuera a la impulsividad disfuncional; de ahí la importancia de buscar los factores que se asocian entre la impulsividad funcional y el proceso reflexivo. Se utilizó un diseño transeccional, con 231 jóvenes estudiantes, de 17 a 25 años, de escolaridad superior, de la Cd. de México, seleccionados de manera no aleatoria, tipo accidental. Se les solicitó su cooperación para responder dos instrumentos: la Escala del Proceso Reflexivo y el Inventario de Impulsividad. Se utilizó la correlación de Pearson con la finalidad de buscar los factores asociados entre las dos variables. Los resultados indican que los factores cognitivos del proceso reflexivo como la toma de decisiones para solucionar problemas se asocian con la impulsividad funcional.

Palabras clave: Proceso reflexivo, impulsividad, impulsividad funcional, impulsividad disfuncional.

Introducción

La reflexión es un proceso cognitivo y social que incluye la percepción como otros procesos psicológicos tales como la atención, el aprendizaje, el pensamiento, el lenguaje y la conciencia. Cuando se relaciona la reflexión con el pensamiento se asume el razonamiento, esto es, una capacidad del ser humano proporcionada por su racionalidad, que le permite pensar detenidamente en algo con la finalidad de sacar conclusiones. Cuando la reflexión se relaciona con lo social pone atención en las consecuencias y condiciones buscadas e inesperadas que se producen dentro en las relaciones sociales cotidianas, dando como resultado poner en marcha el proceso reflexivo en dos momentos diferentes, uno para anticipar y la otra para analizar dichas consecuencias y condiciones después de su presentación.

El proceso reflexivo es un pensamiento de segundo orden con características cognitivas y consecuencias sociales; se clasifica en dos dimensiones: cognitiva y social (Torres, 2007). La dimensión cognitiva busca las razones de la propia acción o comportamiento; planea y antecede soluciones; elabora planes y proyectos; y toma decisiones para solucionar los problemas propios (Torres, 2017). La dimensión social transforma acciones o comportamientos; se comunica e interactúa con otros agentes sociales; vincula el pensamiento con la acción tomando decisiones; compara, asocia y resuelve los propios problemas y los de otros agentes; y busca tener el liderazgo (Torres, 2017).

La presente investigación centró su atención en los factores del proceso reflexivo que se asocian con la impulsividad, específicamente en la toma de decisiones y la solución de problemas, con repercusión directa en los aspectos sociales.

Por su parte, la impulsividad es la tendencia a vivir el momento sin tener en cuenta las consecuencias en el futuro, actuar sin pensar (Castellani & Rugle, 1995; Ghahremani et al., 2013; Kaltiala Heino, Rissanen, Rimpelä, & Rantanen, 2003); se clasifica en funcional y disfuncional (Dickman, 1990).

La impulsividad funcional es la tendencia a responder y reaccionar de forma rápida que en ocasiones resulta beneficiosa y lleva a consecuencias positivas (Dickman, 1990), esto la acerca a ciertos procesos cognitivos como la reflexión, esto es, la búsqueda de beneficios conlleva propositividad y hasta cierto punto planeación.

La impulsividad disfuncional es la obtención de consecuencias negativas, siendo estas acciones rápidas y, por lo regular, perjudiciales para la persona (Dickman, 1990). Se podría decir que se aleja de la búsqueda propositiva o planeada de consecuencias y en su lugar se antepone la respuesta fácil, rápida e inmediata; por ello se considera que el proceso reflexivo en esta condición se aleja.

¹ Hilda Soledad Torres Castro, Dra. en Investigación y Docencia por CEPES, Profesora de Tiempo Completo Titular A def. en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM, México, Ciudad de México. dahiltorres@gmail.com (autora corresponsal)

² Alberto Miranda Gallardo, Dr. en Humanidades por la UAM-I, Profesor de Tiempo Completo Titular A, def. en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM México, Ciudad de México. albertomiga@gmail.com

Los jóvenes de 17 a 25 años se caracterizan por pertenecer a una generación de muchos cambios en el ámbito cognitivo y social. En el ámbito cognitivo, Piaget los ubica en el periodo de las operaciones formales, su pensamiento es abstracto, lo que implica que son capaces de formular y comprobar hipótesis, estableciendo críticas sobre los valores familiares y sociales que les permiten evaluar lo que consideran bueno o malo para sí, pudiendo percibir los conflictos que provienen de sus diferentes roles (hijo, amigo, estudiante, etc.) y superar los que son incongruentes (Craig, 1988).

En el ámbito social, los jóvenes se encuentran en un momento en el que desarrollan sus propias ideas y estilos de actuación social. El logro de la autonomía, la toma de decisiones y el desarrollo de sus propios juicios se convierten en los procesos fundamentales de esta etapa. Aunque pareciera no ser así, las reglas, los valores y límites ofrecidos por los padres y la sociedad son evaluados y asimilados o en su caso transformados.

En este sentido, se espera de esta población un proceso de independencia, cerrando ciclos de estudio, a un paso para entrar al ámbito laboral y profesional de manera productiva y creativa.

Una de las razones por la que se desarrolló esta línea de investigación se instaló en los pocos estudios que, hasta ahora han buscado los factores asociados del proceso reflexivo con la impulsividad, por lo que se considera una contribución. La importancia de dicha investigación permitió explicar cómo los jóvenes estudiantes en el plano cognitivo y social toman sus decisiones, afrontan la solución de problemas propios y de los compañeros con los que se relacionan y, planean sus comportamientos considerando las consecuencias esperadas y las condiciones no buscadas. Por lo anterior, la presente investigación buscó los factores asociados del proceso reflexivo con la Impulsividad en jóvenes de 17 a 25 años.

Antecedentes

Modelo del proceso reflexivo

El modelo psicológico de la reflexión parte de un sujeto como agente o actor reflexivo que tiene participación activa, entendiendo un sujeto activo y no meramente pasivo, es decir, un sujeto activo no sólo reproduce sino también transforma su comportamiento. Esto implica crear, construir e innovar en su propio beneficio (Torres, 2007). Por ello, un actor o agente reflexivo es un actor o agente creativo en dos dimensiones: cognitiva y social.

En la dimensión cognitiva, se permite construir planes, programas y proyectos de vida en un nivel representativo, esto es a través de imágenes mentales que el individuo puede anticipar al comportamiento; en dicha condición la planeación o previsión son una característica primordial.

En la dimensión social, el actor es un productor y transformador de su propio comportamiento gracias a la condición reflexiva que pone en marcha, tanto de su comportamiento como del comportamiento de los otros actores que, a través del lenguaje como mediador de intersubjetividad establece y promueve entre actores.

La reflexión como proceso cognitivo señala lo siguiente:

1. Es un pensamiento de segundo orden (Schütz, 1974)
2. Busca razones de su acción
3. Planea, programa y construye proyectos
4. Elabora marcos de sentido y esquemas interpretativos (Cubardic, s/f)
5. Busca autonomía de juicios, decisiones y acciones (Colmenares & Villasmil, 2008) (Ver Figura 1).



Figura 1. La reflexión como proceso reflexivo

La reflexión como proceso social sustenta:

1. La interacción del pensamiento con la acción
2. El uso del lenguaje como facilitador o mediador de las relaciones entre agentes
3. Producción, reproducción y transformación de acciones (Ver Figura 2).

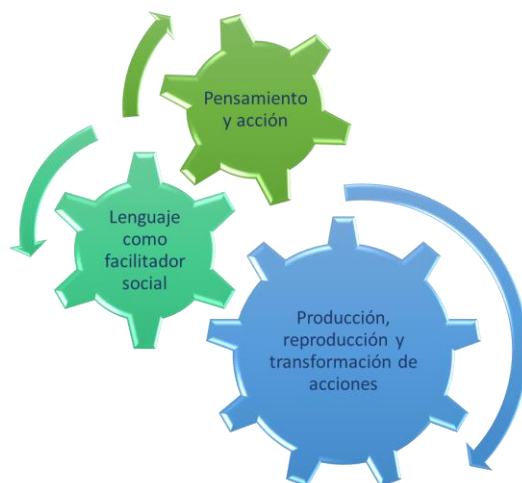


Figura 2. La reflexión como proceso social

La impulsividad de Dickman

Dickman (1990), definió la impulsividad como la tendencia a deliberar menos que la mayoría de la gente con iguales capacidades antes de realizar una acción.

En los estudios realizados sobre la impulsividad destacan las consecuencias negativas para el individuo, al momento de responder; pero Dickman señaló que en ocasiones los sujetos impulsivos rendían mejor que los no impulsivos. Por ejemplo, en tareas experimentales muy simples, los sujetos muy impulsivos presentaban respuestas rápidas, pero con menos errores que los poco impulsivos, y en tareas en que el tiempo de respuesta era muy breve, los sujetos impulsivos presentaban respuestas más exactas (Dickman, 1985, Dickman & Meyer, 1988).

Apoyado en estos estudios, propuso la existencia de dos tipos de impulsividad, la funcional relacionada con la tendencia a tomar decisiones rápidas cuando así lo requiere una situación en beneficio de la persona y la disfuncional relacionada con decisiones rápidas e irreflexivas que comportan consecuencias negativas para la persona.

Un estudio que apoya el modelo de Dickman es el realizado por Vigil-Colet (2007) que pretendía evaluar la relación entre la impulsividad y los procesos de toma de decisiones. Esta segunda variable se evaluó mediante la tarea Balloon Analogue Risk Taking Task (B.A.R.T; LeJuez, Read, Kahler, Richards, Ramsey, Stuart, Strong & Brown, 2002), la cual se realiza mediante el ordenador y consiste en inflar repetidamente un globo, tratando de evitar que explote. Cada vez que se infla, pero no explota, el sujeto gana puntos, pero si explota pierde los puntos ganados con ese globo. De todas formas, en cada ocasión el sujeto tenía la posibilidad de acumular los puntos y pasar al globo siguiente. El estudio se realizó bajo dos condiciones experimentales. En una de ellas, la probabilidad de que el globo explotara era del 10%, mientras que en la otra condición dicha probabilidad fue del 20%.

Respecto a los resultados, se obtuvieron correlaciones significativas entre la impulsividad funcional y el número de veces que los sujetos inflaron el globo en la condición que implicaba un 10% de riesgo de que el globo estallara, en cada una de las cinco medidas. Sin embargo, no se obtuvieron correlaciones significativas para la impulsividad funcional en ninguna de las cinco partes, en la condición que implicaba un 20% de riesgo. Estos resultados son congruentes con la teoría de Dickman (1990) que propone que los sujetos caracterizados por elevados niveles en impulsividad funcional se arriesgan en determinadas circunstancias, cuando este tipo de respuesta supone una ventaja. Además, estos resultados también son consistentes con la teoría de Smillie & Jackson (2006) que sostiene que la impulsividad funcional está relacionada con la reactividad a la recompensa, en el sentido de que los sujetos impulsivos funcionales son especialmente sensibles a la recompensa y que, por lo tanto, responden ante situaciones que impliquen algún tipo de ganancia. En cambio, las bajas correlaciones tanto en el caso de la impulsividad disfuncional como en

el de la impulsividad estricta mostraron que este tipo de impulsividad no está implicada en los procesos de toma de decisiones.

La impulsividad funcional y disfuncional parece abarcar la tendencia a reflexionar menos que la mayoría de la gente de igual habilidad, antes de hacer algo.

Dickman (1990) señaló una relación entre estos dos tipos de impulsividad relativamente baja ($r = 0.23$). La impulsividad funcional se asocia con entusiasmo, riesgo, actividad y audacia, mientras que la impulsividad disfuncional se relaciona con conductas desordenadas y con falta de acuerdo en conductas que son indiscutibles. De acuerdo con sus observaciones, los dos tipos de impulsividad (funcional y disfuncional) tenían patrones diferentes de correlaciones con otros rasgos de personalidad relacionados con impulsividad. Estas diferencias se muestran en la figura 3.

| Impulsividad funcional | Impulsividad disfuncional |
|--|--|
| Entusiasmo | Actúan sin pensar |
| Aventura | Dificultad para impedir su conducta |
| Actividad | Poca tolerancia al aburrimiento y a la frustración |
| Toman decisiones rápidas cuando así lo requiere una situación en beneficio de la persona | Desorganización |
| Arriesgan cuando habrá ventaja | Poco constantes, cambian constantemente de actividad |
| Mejor funcionamiento ejecutivo | Impacientes |
| Buscan obtener resultados óptimos | No planifican, responden rápidamente y no se preocupan por las consecuencias |

Figura 3. Diferencia entre la I funcional y la I disfuncional

Metodología

Se trabajó con una muestra de 231 jóvenes de 17 a 25 años, con nivel de escolaridad superior de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM. La muestra fue seleccionada de manera no aleatoria, tipo accidental. Se les solicitó su cooperación voluntaria para responder dos instrumentos de medición: la Escala del Proceso Reflexivo (Torres, 2017) y el Inventario de Impulsividad (Dickman, 1990). La investigación fue correlacional, con un diseño transeccional. La hipótesis que se puso a prueba fue: los factores cognitivos del proceso reflexivo como la toma de decisiones para solucionar problemas se asocian con la impulsividad funcional.

Se trabajó con dos variables: proceso reflexivo en su dimensión cognitiva y dimensión social; y la impulsividad funcional. A continuación, se describen las variables por medio de sus definiciones conceptuales y operacionales:

Definiciones conceptuales

A. **Proceso reflexivo:** Pensamiento de segundo orden con características cognitivas y consecuencias sociales (Torres, 2007).

A.1 **Dimensión cognitiva del proceso reflexivo:** Buscar razones de la propia acción o comportamiento; Planear y anteceder soluciones; Elaborar planes y proyectos; Toma de decisiones; Adaptarse y solucionar los problemas propios (Torres, 2017).

A.2 **Dimensión social del proceso reflexivo:** Transformar acciones o comportamientos; Comunicación e interacción social; Interacción del pensamiento con la acción; Comparar, asociar y resolver los propios problemas y los de otros agentes; y Búsqueda de liderazgo (Torres, 2017).

B. **Impulsividad:** tendencia a vivir el momento sin tener en cuenta las consecuencias en el futuro, actuar sin pensar (Castellani & Rugle, 1995; Ghahremani et al., 2013; Kaltiala Heino, Rissanen, Rimpelä, & Rantanen, 2003).

B.1 **Impulsividad Funcional:** tendencia a responder y reaccionar de forma rápida que en ocasiones resulta beneficiosa y lleva a consecuencias positivas (Dickman, 1990).

B.2 **Impulsividad Disfuncional:** obtención de consecuencias negativas, siendo estas acciones rápidas perjudiciales para la persona (Dickman, 1990).

Definiciones operacionales:

A) **Proceso reflexivo:** Escala del Proceso Reflexivo (EPR) con 43 ítems.

A.1) Dimensión cognitiva del proceso reflexivo: 23 ítems de la EPR:

1, 2, 4, 6, 7, 8, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 25, 28, 31, 33, 34, 35, 37, 40, 41, 42.

A.2) Dimensión social del proceso reflexivo: 20 ítems de la EPR:

3, 5, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 24, 26, 27, 29, 30, 32, 36, 38, 39, 43.

B. Impulsividad: Inventario de Impulsividad (I-I) con 23 ítems.

B.1 Impulsividad Funcional: 11 ítems del I-I.

1, 4, 5, 8, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 22.

B.2 Impulsividad Disfuncional: 12 ítems del I-I.

2, 3, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 19, 20, 21, 23

Instrumentos

La Escala del Proceso Reflexivo de Torres (2017) es conformado por 43 ítems, de los cuales 23 ítems corresponden a la dimensión cognitiva y 20 ítems a la dimensión social, con una consistencia interna de 0.87 y 0.84, respectivamente. Las respuestas están estructuradas en un nivel de medición escalar con cuatro opciones que van de “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”.

El Inventario de Impulsividad de Dickman (1990) es estructurado con 23 ítems, de los cuales 11 ítems corresponden a la impulsividad funcional y 12 ítems a la impulsividad disfuncional, con una consistencia interna suficiente de 0.78 y 0.85, respectivamente. En su versión original se estructuró en un nivel de respuesta dicotómica “verdadero” “falso”. En esta investigación se cambió por un nivel escalar con cuatro opciones de respuesta que van de “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”.

Pruebas y resultados

La Correlación de Pearson se presenta en cinco condiciones:

1) Relación entre la Dimensión Cognitiva y Social del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional:

Existe relación inversamente proporcional entre la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, con un coeficiente de correlación de $r = -.171$, y un $p = .009$, con un nivel de significancia de 0,01. Por su parte, también se observa una relación inversamente proporcional entre la Dimensión Social del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, con un coeficiente de correlación de $r = -.168$, y un $p = .010$, con un nivel de significancia de 0,05. Esto se muestra en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Relación entre la Dimensión Cognitiva y Social del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional.

| | | Correlaciones ^c | | |
|---|---|------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| | | sumatotalreflexion_cognitiva | sumatotalreflexion_social | sumatotalimpulsividad_funcional |
| a | sumatotalreflexion_cognitiva | 1 | .807** | -.171** |
| | Correlación de Pearson | | | .009 |
| | Sig. (bilateral) | | | |
| | Suma de cuadrados y productos vectoriales | 25913.567 | 18353.247 | -846.052 |
| | Covarianza | 112.668 | 79.797 | -3.678 |
| b | sumatotalreflexion_social | .807** | 1 | -.168* |
| | Correlación de Pearson | | | .010 |
| | Sig. (bilateral) | | | |
| | Suma de cuadrados y productos vectoriales | 18353.247 | 19948.649 | -728.610 |
| | Covarianza | 79.797 | 86.733 | -3.168 |
| c | sumatotalimpulsividad_funcional | -.171** | -.168* | 1 |
| | Correlación de Pearson | .009 | .010 | |
| | Sig. (bilateral) | | | |
| | Suma de cuadrados y productos vectoriales | -846.052 | -728.610 | 940.234 |
| | Covarianza | -3.678 | -3.168 | 4.088 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

c. N por listas=231

2) *Relación entre la Dimensión Cognitiva y Social del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Disfuncional.*

No existe asociación entre la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Disfuncional, dado que el coeficiente de correlación obtenido fue de $r = -.010$ con un $p = .876$. Asimismo, no existe asociación entre la Dimensión Social del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Disfuncional, obteniendo un $r = -.011$ y un $p = .870$.

3) *Relación entre el Factor 2 Planear y anteceder soluciones de la dimensión cognitiva del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional*

Existe relación inversamente proporcional entre el Factor 2 Planeación y anticipación de soluciones de la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, con un coeficiente de correlación de $r = -.130$, y un $p = .007$, con un nivel de significancia de 0,01. Esto se muestra en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Relación entre el Factor 2 Planear y anteceder soluciones de la dimensión cognitiva del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional

| | | Correlaciones | |
|-----------------|------------------------|---------------|-----------------|
| | | F2 Cogn | Impul Funcional |
| F2_Cogn | Correlación de Pearson | 1 | -.130** |
| | Sig. (bilateral) | | .007 |
| | N | 432 | 432 |
| Impul_Funcional | Correlación de Pearson | -.130** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .007 | |
| | N | 432 | 432 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

4) *Relación entre el Factor 3 Elaboración de planes y proyectos de la dimensión cognitiva del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional:*

Existe relación inversamente proporcional del Factor 3 Elaboración de planes y proyectos de la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, con un coeficiente de correlación de $r = -.203$, y un $p = .000$, con un nivel de significancia de 0,01. Se muestra en el Cuadro 3.

Cuadro 3. Relación entre el Factor 2 Planear y anteceder soluciones de la dimensión cognitiva del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional

| | | Correlaciones | |
|-----------------|------------------------|---------------|-----------------|
| | | F3 Cogn | Impul Funcional |
| F3_Cogn | Correlación de Pearson | 1 | -.203** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 432 | 432 |
| Impul_Funcional | Correlación de Pearson | -.203** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 432 | 432 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

5) *Relación entre el Factor 4 Adaptación y solución de problemas de la dimensión cognitiva del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional*

Existe relación inversamente proporcional del Factor 4 Adaptación y solución de problemas de la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, con un coeficiente de correlación de $r = -.103$, y un $p = .032$, con un nivel de significancia de 0,05. Los resultados se muestran en el cuadro 4.

Cuadro 4. Relación entre el Factor 4 Adaptación y solución de problemas de la dimensión cognitiva del Proceso Reflexivo con la Impulsividad Funcional

| | | Correlaciones ^b | | |
|------------------------------------|---|------------------------------|---------------------------|------------------------------------|
| | | sumatotalreflexion_cognitiva | sumatotalreflexion_social | sumatotalimpulsividad_disfuncional |
| sumatotalreflexion_cognitiva | Correlación de Pearson | 1 | .807** | -.010 |
| | Sig. (bilateral) | | .000 | .876 |
| | Suma de cuadrados y productos vectoriales | 25913.567 | 18353.247 | -60.316 |
| | Covarianza | 112.668 | 79.797 | -.262 |
| sumatotalreflexion_social | Correlación de Pearson | .807** | 1 | -.011 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | | .870 |
| | Suma de cuadrados y productos vectoriales | 18353.247 | 19948.649 | -55.130 |
| | Covarianza | 79.797 | 86.733 | -.240 |
| sumatotalimpulsividad_disfuncional | Correlación de Pearson | -.010 | -.011 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .876 | .870 | |
| | Suma de cuadrados y productos vectoriales | -60.316 | -55.130 | 1307.359 |
| | Covarianza | -.262 | -.240 | 5.684 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

b. N por listas=231

| | | Correlaciones | |
|-----------------|------------------------|-----------------|---------|
| | | Impul_Funcional | F4_Cogn |
| Impul_Funcional | Correlación de Pearson | 1 | -.103* |
| | Sig. (bilateral) | | .032 |
| | N | 432 | 432 |
| F4_Cogn | Correlación de Pearson | -.103* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .032 | |
| | N | 432 | 432 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

La prueba estadística utilizada fue la Correlación de Pearson, encontrando una relación inversamente proporcional entre la dimensión cognitiva del proceso reflexivo y la impulsividad funcional, apoyado en un $r = -.171$, con un $p = .009$, con un nivel de significancia de 0,01. También se obtuvo una relación negativa entre la dimensión social del proceso reflexivo y la impulsividad funcional, con un $r = -.168$, con un $p = .010$, con un nivel de significancia de 0,05. Este tipo de relación negativa también se observa entre el Factor 2 Planeación y anticipación de soluciones de la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, de acuerdo con el $r = -.130$, con un $p = .007$, con un nivel de significancia de 0,01. De la misma manera, se observa relación negativa entre el Factor 3 Elaboración de planes y proyectos de la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, con un $r = -.203$, y un $p = .000$, con un nivel de significancia de 0,01. Y, por último, también se obtuvo relación negativa entre el Factor 4 Adaptación y solución de problemas de la Dimensión Cognitiva del Proceso Reflexivo y la Impulsividad Funcional, dado su coeficiente $r = -.103$, con un $p = .032$, con un nivel de significancia de 0,05.

No se encontró asociación de la dimensión cognitiva y social del proceso reflexivo y la impulsividad disfuncional.

Se acepta la hipótesis de investigación concluyendo que los factores cognitivos del proceso reflexivo como la toma de decisiones para solucionar problemas se asocian con la impulsividad funcional; sin embargo, el tipo de respuesta que el proceso reflexivo lleva a cabo es planeado, se asocia a la elaboración y anticipación de planes y proyectos, asimismo a la búsqueda de razones de su actuación, que por lo regular lleva más tiempo en su planeación, contrariamente a lo que sucede en la impulsividad funcional en la que las respuestas para solucionar problemas son rápidas y dirigidas principalmente por los beneficios obtenidos. Por su parte, el proceso reflexivo no se relaciona con la impulsividad disfuncional.

Conclusiones

En este trabajo investigativo se buscó si los factores cognitivos y sociales del proceso reflexivo como la toma de decisiones, la solución de problemas y la planeación se asocian con la impulsividad funcional en jóvenes estudiantes

de nivel licenciatura de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM, de 17 a 25 años. Es importante mencionar que, aunque la literatura señala que la impulsividad disfuncional no tiene ningún referente reflexivo, se pretendió evidenciar con los resultados dicha condición.

Limitaciones

Esta investigación enfrentó algunas limitaciones conceptuales provenientes de la escasa relación del proceso reflexivo con la impulsividad desde la perspectiva de Dickman. Sin embargo, esto puede representar una fortaleza para consolidar el estudio entre estos dos constructos, enfatizando factores que vinculan el proceso reflexivo con la impulsividad funcional; tal es el caso de la planeación, anticipación y toma de decisiones para la solución de problemas.

Recomendaciones

Con base en los resultados obtenidos, se recomienda continuar sobre esta línea de investigación, enfatizando aspectos teóricos y prácticos del proceso reflexivo, tanto en su dimensión cognitiva como social, y como consecuencia desarrollar programas para apoyar temas como el rendimiento, planeación de actividades, afrontamiento, solución de problemas y toma de decisiones tanto en el ámbito educativo, clínico y social.

Referencias

- Castellani, M. A., & Rugle, L. (1995). A comparison of pathological gamblers to alcoholics and cocaine misusers on impulsivity, sensation seeking, and craving. *International Journal of Addictions*, 30(3), 275-289. doi:10.3109/10826089509048726
- Colmenares, H., G., G. & Villasmil, S., L., M. (2008). Toma de decisiones y perfil de competencias del gerente de las instituciones de Educación Superior (IES) en Venezuela. *Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*. Edición N°.5, Año 3. 44-65.
- Craig, G. (1988). Desarrollo psicológico. México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- Cubardic, G., D. (s/f). Los marcos interpretativos en la ciencia social. Revisado en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4796403.pdf>
- Dickman, S. J. & Meyer, D. E. (1988). Impulsivity and speed-accuracy tradeoffs in information processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 274-290.
- Dickman, S. J. (1985). Impulsivity and perception: Individual differences in the processing of the local and global dimensions of stimuli. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 133-149.
- Dickman, S. J. (1990). Functional and dysfunctional impulsivity: Personality and cognitive correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1), 95-102.
- Ghahremani, D. G., Oh, E. Y., Dean, A. C., Mouzakis, K., Wilson, K. D., & London, E. D. (2013). Effects of the youth empowerment seminar on impulsive behavior in adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 53(1), 139-141. doi: 10.1016/j.jadohealth.2013.02.010
- Kaltiala-Heino, R., Rissanen, A., Rimpelä, M., & Rantanen, P. A. I. (2003). Bulimia and impulsive behaviour in middle adolescence. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 72(1), 26-33. doi:10.1159/000067187
- LeJuez, C. W.; Read, J. P.; Kahler, C. W.; Richards, J. B.; Ramsey, S. E.; Stuart, G. L.; Strong, D. R. & Brown, R. A. (2002). Evaluation of a behavioral measure of risk taking: The balloon analogue risk task (BART). *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 2, 75-84.
- Schütz, A. (1974). *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Smillie, L. D. & Jackson, C. J. (2006). Functional impulsivity and reinforcement sensitivity theory. *Journal of Personality*, 74, 47-83.
- Torres C., H. S. (2017). Impacto del proceso reflexivo en estudiantes de CCH Oriente y FES Zaragoza-UNAM, ciclo escolar 2016, en su rendimiento académico: modelo explicativo. Tesis de Doctorado en Investigación y Docencia. CEPES-SEP. Morelia, Michoacán.
- Torres C., H., S. (2007). La Reflexividad: Propuesta de un modelo. México: FES Zaragoza, UNAM.
- Torres, C.H. Una noción de reflexión y su aplicación en la psicología clínica, en Silva, B.J; Corona, M.R, y Grande-García, I. (eds.). (2007). *Psicología y Evolución 3. Filosofía de la Ciencia, Enfoques Evolutivos y Metacognición*. México: FES Zaragoza, UNAM.
- Vigil-Colet (2007). Impulsivity and decision-making in the balloon analogue risk-taking task. *Personality and Individual Differences*, 43, 37-45.

Notas Biográficas

La Dra. Hilda Soledad Torres Castro es Profesora de Tiempo Completo Titular A definitiva en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM, en la Ciudad de México. Obtuvo su licenciatura en Psicología por la FES Zaragoza, UNAM, tiene una maestría en Psicología Clínica por la Fac. de Psicología, UNAM y otra en Humanidades, en el área de Historia y Filosofía de la Ciencia por la UAM Iztapalapa; tiene estudios de Doctorado en Humanidades en el área de Filosofía de la Ciencia por la UAM Iztapalapa y un doctorado en Educación en la línea de Investigación y Docencia por el Centro Panamericano de Estudios Superiores (CEPES).

El Dr. Alberto Miranda Gallardo es Profesor de Tiempo Completo Titular A definitivo en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM, en la Ciudad de México. Obtuvo su licenciatura en Psicología por la Fac. de Psicología, UNAM, tiene una maestría en Sociología por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM y un doctorado en Humanidades en el área de Filosofía de la Ciencia por la UAM Iztapalapa.